



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

08 августа 2018 года

Дело №А56-100359/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 августа 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Сомовой Е.А.
судей Протас Н.И., Толкунова В.М.

при ведении протокола судебного заседания: Царегородцев Е.А.

при участии:

от истца (заявителя): Одинцов А.А. по доверенности от 12.03.2018
от ответчика (должника): Рябенко Г.О. по доверенности от 22.11.2017

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-11792/2018) Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2018 по делу № А56-100359/2017(судья Селезнева О.А.), принятое

по заявлению ООО "Проксервис"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области

об оспаривании решения

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Проксервис" (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – УФАС, Управление) об оспаривании решения от 11.10.2017 по делу № 1235-03-9359-Р3/17 (далее – Решение), которым возвращена жалоба Общества, поданная в Управление 09.10.2017 (вх.№ 9359), на действия Заказчика (Войсковая часть 3705) при проведении электронного аукциона на закупку мебели (извещение № 0345100015917000128).

Решением суда от 20.03.2018 заявление удовлетворено.

Не согласившись с решением суда, антимонопольный орган обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на то, что спорное решение УФАС прав заявителя не нарушает, просит решение отменить, в удовлетворении требований Общества отказать.

В судебном заседании представитель Управления доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал. Представитель Общества против удовлетворения жалобы возражал по мотивам письменного отзыва.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Общество 09.10.2017 обратилось в антимонопольный орган с жалобой вх. № 9359 на действия Заказчика - Войсковой части 3705, при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на закупку мебели для нужд войсковой части 3705 (далее - Закупка).

Управление, придя к выводу о пропуске Обществом установленного срока на обжалование, возвратило жалобу со ссылкой на пункт 3 части 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Заявитель, не согласившись с указанным решением, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта.

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, пришел к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции соглашается с указанными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа комиссии по осуществлению закупок, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола. Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке (часть 3 статьи 105 Закона № 44-ФЗ).

По результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной (часть 8 статьи 106 Закона о контрактной системе).

Апелляционная коллегия поддерживает вывод суда о том, что если последний день срока приходится на выходной день, действие может быть совершено в первый последующий за ним рабочий день.

Как установлено статьей 2 Закона N 44-ФЗ, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону (часть 1).

Поскольку Закон N 44-ФЗ не регулирует порядка исчисления сроков, установленных данным Законом, то подлежит применению порядок, установленный гражданским законодательством.

Согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 194 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции (часть 1). Письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок (часть 2).

В силу статьи 111 Трудового кодекса Российской Федерации нерабочими являются общевыходные дни (суббота и воскресенье - при пятидневной рабочей неделе и воскресенье - при шестидневной).

Как видно из материалов дела, последний день срока направления жалобы приходился на не рабочий день - 08.10.2017 воскресенье, в связи, с чем последний день срока направления жалобы является 09.10.2017 - понедельник.

Таким образом, как правомерно заключил суд первой инстанции, в данном случае жалоба считается поданной Обществом в срок, оснований для возвращения жалобы без рассмотрения в данном случае у антимонопольного органа не имелось.

Исходя из вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решение Управления противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с чем, суд обоснованно удовлетворил заявленные требования.

Доводы, приведенные в жалобе антимонопольного органа, не могут быть приняты во внимание, поскольку они противоречат приведенным правовым нормам и не опровергают обстоятельств, установленных судом.

Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно, а судебный акт принят на основании всестороннего, объективного и полного исследования имеющихся в материалах дела доказательств. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2018 по делу № А56-100359/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.А. Сомова

Судьи

Н.И. Протас

В.М. Толкунов