



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 октября 2018 года

Дело №А56-16498/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 09 октября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 октября 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Сомовой Е.А.  
судей Зотеевой Л.В., Протас Н.И.

при ведении протокола судебного заседания: Василькиной Ю.А.

при участии:

от истца (заявителя): Одинцов А.А. по доверенности от 24.11.2017

от ответчика (должника): Семиндеева А.И. по доверенности от 15.08.2018

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу 13АП-21938/2018) Северо-Западного таможенного управления на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2018 по делу № А56-16498/2018 (судья Лебедева И.В.), принятое

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "МегаРекс"  
к Северо-Западному таможенному управлению

о признании незаконным решения

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «МегаРекс» (далее – Общество, заявитель, ООО «МегаРекс») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным решения Северо-Западного таможенного управления (далее – заинтересованное лицо, СЗТУ, Управление, таможня, таможенный орган) от 14.11.2017 о прекращении действия предварительных решений по классификации товара от 22.11.2016 №RU/10200/16/0335, №RU/10200/16/0336, №RU/10200/16/0337, №RU/10200/16/0338 и обязанности таможни устранить допущенные нарушения.

Решением арбитражного суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе таможенный орган, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт. СЗТУ считает, что решение о прекращении действия предварительных решений по классификации товаров было принято таможенным органом правомерно, оснований для удовлетворения заявленных требований у суда первой инстанции не имелось.

Оспаривая доводы апелляционной жалобы, Общество представило отзыв, в котором просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Представитель Общества против удовлетворения жалобы возражал по мотивам письменного отзыва.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом и следует из материалов дела, должностными лицами СЗТУ 22.11.2016 в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 53 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС), ч. 1 ст. 108 Федерального закона от 27.11.2010 №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – закон №311-ФЗ), Административным регламентом Федеральной таможенной службы и определяемых ею таможенных органов по предоставлению государственной услуги по принятию предварительных решений по классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, утвержденного приказом ФТС России от 18.04.2012 № 760 (далее – Административный регламент), приняты предварительные решения по классификации товара по товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) №RU/10200/16/0335, №RU/10200/16/0336, №RU/10200/16/0337, №RU/10200/16/0338.

Согласно вышеуказанным предварительным решениям мобильные гидравлические перегружатели торговой марки ATLAS типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН отнесены к подсубпозиции 8429 52 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС – «Бульдозеры с неповоротным и поворотным отвалом, грейдеры, планировщики, скрепы, механические лопаты, экскаваторы, одноковшовые погрузчики, трамбовочные машины и дорожные катки, самоходные: - лопаты механические, экскаваторы и одноковшовые погрузчики: -- машины полноповоротные: --- прочие».

Предварительные решения по классификации товара принимались на основании представленной заявителем технической документации, в частности, руководств по эксплуатации промышленного экскаватора-перегружателя типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН, которая на момент принятия решений являлась достоверной и достаточной, необходимости предоставления дополнительной информации в соответствии с ч. 3 ст 54 ТК ТС таможенным органом не выявлено.

14.11.2017 (исх. № 14-08-11/25359) Общество, в соответствии со ст. 56 ТК ТС, п. 52 Административного регламента проинформировано должностными лицами СЗТУ о выявленных фактах предоставления недостоверных сведений о возможности использования мобильных гидравлических перегружателей в качестве экскаваторов и о принятии решения о прекращении действия предварительных решений № RU/10200/16/0335, №RU/10200/16/0336, №RU/10200/16/0337, №RU/10200/16/0338 с даты их принятия.

30.11.2017 (исх. № 14-08-17/26886) в адрес Общества направлено разъяснение о причинах принятого решения о прекращении действия предварительных решений по классификации товара, согласно которому в ходе проверки представленных ранее документов и анализа официального сайта

производителя, установлены обстоятельства, свидетельствующие о предоставлении Обществом недостоверных сведений о функциональном назначении самоходных машин, которые послужили основанием их необоснованного отнесения к категории землеройных (экскаваторов).

Как пояснено таможенной, недостоверность представленных сведений выразилась в выявлении таможенным органом в ранее представленных руководствах по эксплуатации экскаваторов-перегрузателей типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН (п. 2.3 Руководства по эксплуатации для машин типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН) отсутствия указания на функциональную возможность осуществления разработки (копания) грунта, то есть использования в качестве землеройной машины/экскаватора (в руководствах отражена лишь функциональность машин, связанная с погрузкой, транспортировкой, перемещением грузов, например, металлолома, отходов металла, стружки, а также различного вторичного сырья), запрета на эксплуатацию в горнодобывающей промышленности, установлены различия наименований указанных машин на официальном сайте производителя и в представленных Обществом документах.

Также таможенной установлено, что в представленной Обществом технической документации в качестве рабочего оборудования указано на возможность установки карьерного ковша, универсального ковша, экскаваторного ковша, двух- и многолопастных грейферов (п. 2.3 Руководства по эксплуатации для машин типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН), при этом в рекламных проспектах на официальном сайте производителя, в качестве рабочего оборудования отражена лишь установка грузоподъемного крюка, различных грейферов и грузоподъемного магнита, сведения об установке иных типов рабочего оборудования в рекламных брошюрах не отражены.

Кроме того, должностными лицами СЗТУ путем анализа представленных документов и официального сайта производителя ATLAS установлено отсутствие фотографий (изображений) классифицируемых машин, оборудованных гидроцилиндром, приводящим в действие экскаваторные ковши, что также указывает на невозможность данных машин осуществлять экскавацию грунта.

Совокупность указанных выше доводов явилась основанием для прекращения действия предварительных решений по классификации товара, поскольку таможенной сведения, представленные Обществом о возможности установки навесного оборудования в виде различных ковшей и использования перемещаемых машин в качестве землеройных, признаны недостоверными.

Посчитав решение таможенного органа о прекращении действия предварительных решений не соответствующим положениям действующего законодательства, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии со статьей 181 ТК ТС товары подлежат декларированию таможенным органом при их перемещении через таможенную границу. В силу пункта 2 статьи 181 ТК ТС в декларации на товары указываются основные сведения, в том числе сведения о товарах, наименование, описание, классификационный код товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Согласно пунктам 1 - 3 статьи 52 ТК ТС товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы.

В случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств - членов таможенного союза.

В силу пункта 5 статьи 52 ТК ТС таможенные органы принимают предварительные решения по классификации товаров в соответствии с настоящей главой.

Порядок принятия предварительного решения по классификации товара установлен статьей 53 ТК ТС.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 ТК ТС предварительное решение принимается таможенным органом того государства - члена таможенного союза, в котором будет осуществляться выпуск товаров. Предварительное решение является обязательным при декларировании товаров на территории государства - члена таможенного союза, таможенный орган которого принял предварительное решение.

В силу пункта 1 статьи 56 ТК ТС таможенный орган может принять решение о прекращении действия, изменении или отзыве принятого им либо нижестоящим таможенным органом предварительного решения.

Согласно пункту 2 статьи 56 ТК ТС решение о прекращении действия предварительного решения принимается, если таможенным органом установлено, что заявитель для принятия предварительного решения представил подложные документы, недостоверные и (или) неполные сведения.

В соответствии с пунктами 52.1 - 52.3 Административного регламента решение о прекращении действия предварительного решения, принятого уполномоченным таможенным органом, принимается этим таможенным органом или Управлением.

Решение о прекращении действия предварительного решения, принятого Управлением, принимается Управлением.

Решение о прекращении действия предварительного решения принимается, если установлено, что заявитель для принятия предварительного решения представил подложные документы, недостоверные и (или) неполные сведения.

Решением о прекращении действия предварительного решения является письмо ФТС России (уполномоченного таможенного органа), в котором указываются причины, вызвавшие прекращение действия предварительного решения.

Решение о прекращении действия предварительного решения направляется заявителю и в таможенные органы.

Рассмотрев материалы дела, коллегия признает правильным вывод суда первой инстанции о том, что в рассматриваемом случае у СЗТУ отсутствовали правовые основания для принятия решения о прекращении действия предварительного решения по классификации машин типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН в силу следующего.

В качестве недостоверности сведений, повлиявших на обоснованность принятия предварительных решений, и отнесения товаров к товарной позиции 8429 52 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС – «Бульдозеры с неповоротным и поворотным отвалом, грейдеры, планировщики, скрепы, механические лопаты, экскаваторы, одноковшовые погрузчики, трамбовочные машины и дорожные катки, самоходные: - лопаты механические, экскаваторы и одноковшовые погрузчики: -- машины полноповоротные: --- прочие», СЗТУ указано, что в представленных документах и информации на сайте имеются противоречия в видах устанавливаемого навесного оборудования, информация о возможности оборудования машин различными видами ковшей недостоверна, ввиду отсутствия на прилагаемых документах

изображения соответствующей стрелы с гидроцилиндром, который приводит в действие ковш, отсутствия прямого указания в руководствах по эксплуатации машин на возможность осуществлять рытье грунта.

Судом первой инстанции установлено, что рассматриваемый товар представляет собой самоходную машину на колесном ходу, имеющую верхнюю часть, способную поворачиваться на 360 градусов, со сменным навесным и рабочим оборудованием, предназначенную, в соответствии с п. 2.3 руководств по эксплуатации экскаватора-перегрузателя ATLAS типа 200МН, 250МН, 270МН, 350МН, главным образом для выполнения операций по выемке и перемещению различных материалов (грунт, щебень, песок, бытовые отходы, строительный мусор и пр.) в статическом положении.

В соответствии с п. 2.3, 5.2, 7.2.11 Руководств по эксплуатации рабочим органом (инструментом) является универсальный ковш, карьерный ковш, экскаваторный ковш, двух- и многолопастные грейферы, магнит, грузовой крюк, сортировочный грейфер, гидравлические ножницы, взаимозаменяемость рабочих инструментов предусмотрена технической документацией.

По своим функциональным характеристикам машины ATLAS типа 200МН, 250МН, 270МН, 350МН идентичны, что подтверждается п. 2.3 Руководств по эксплуатации, в частности, идентичным набором навесного оборудования и различаются лишь весом и мощностью силовой установки.

Идентичность функциональных характеристик машин, подтвержденная документацией производителя, позволяет применять общие выводы экспертиз проведенных в отношении одного из типов машин, к другим типам самоходных машин.

Выводы, сделанные таможенными экспертами, отраженные в заключениях №12402004/0027158 от 06.10.2017, №12402004/0038481 от 27.11.2017, №12402004/0038483 от 27.11.2017, и проведенные в отношении машины 350 МН также относимы и допустимы к машинам типа 200МН, 250МН, 270МН.

Представленными Обществом заключениями таможенных экспертиз №12402004/0027158 от 06.10.2017, №12402004/0038481 от 27.11.2017, №12402004/0038483 от 27.11.2017 подтверждено, что перемещаемая Обществом техника предназначена для установки ковшового оборудования и разработки грунта.

В частности, в п. 2 резолютивной части заключения таможенного эксперта №12402004/0038483 от 27.11.2017 указано, что при оснащении машины типа 350МН грейфером для земляных работ, основная функциональность будет связана с разработкой котлованов, ям, колодцев, в п. 8 резолютивной части заключения таможенного эксперта №12402004/0038481 от 27.11.2017 указано на возможность оборудования перемещаемой машины рукоятью, оборудованной гидроцилиндром, приводящим в действие экскаваторный ковш.

В представленном Обществом заключении экспертов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» от 23.03.2018 указано, что под разработкой грунта понимается технологический процесс копания, перемещения и погрузки (выгрузки) грунта.

Таким образом, с учетом проведенных таможенных экспертиз и представленной Обществом экспертизы, подтверждено, что перемещаемая машина ATLAS типа 350МН способна осуществлять функции землеройной машины как с помощью экскаваторного ковша в виде прямой лопаты, так и с помощью экскаваторного ковша в виде грейферного захвата для земляных работ.

Обществом в качестве подтверждения достоверности представленных в СЗТУ сведений от производителя получен ответ на запрос (письмо от 09.01.2018),

согласно которому машины предназначены для установки всего указанного в представленных ранее руководствах по эксплуатации рабочего оборудования.

Исследовав совокупность представленных сторонами доказательств, суд обоснованно посчитал, что указание в руководствах по эксплуатации (п. 2.3 для машин типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН) экскаваторов-перегрузателей типов 200МН, 250МН, 270МН, 350МН на функциональность машин, связанную с погрузкой, транспортировкой, перемещением грузов, при указании на возможность установки оборудования, предназначенного для осуществления работ, связанных с изъятием грунта и горных пород (ковшового оборудования, грейферного оборудования), не может интерпретироваться как недостоверность представленных сведений, оценка должна даваться в совокупности со всей информацией, представленной Обществом, в том числе, с учетом того, что указанные руководства являются переводом с иностранного языка, на основании дополнительно запрошенных у Общества документов и с учетом комплектности ранее ввезенных Обществом самоходных машин.

В соответствии с представленной Обществом ДТ №10009193/080817/0005467 под процедуру «выпуск для внутреннего потребления» 16.08.2017 помещен экскаватор-перегрузатель типа 350МН с навесным оборудованием в виде экскаваторного ковша, приводимого в действие гидроцилиндром, установленным на рукояти.

Машина, сведения о которой заявлены в ДТ №10009193/080817/0005467, выпущена в свободное обращение, решение о классификации товара по иному коду ТН ВЭД ЕАЭС не принималось.

Как обоснованно указал суд, отсутствие в представленной Обществом технической документации и на фотографиях, размещенных на сайте официального производителя, изображений стрелы (рукояти) с установленным гидравлическим цилиндром, приводящим в действие экскаваторный ковш, не свидетельствует об отсутствии технической возможности его установки на указанные самоходные машины, поскольку установка ковша прямо предусмотрена соответствующей технической документацией, подтверждена ввозимыми ранее самоходными машинами, оборудованными ковшовым рабочим оборудованием, приводимым в действие гидравлическим цилиндром.

Кроме того, пунктами 11, 12 резолютивной части заключения таможенного эксперта №12402004/0038483 от 27.11.2017 опровергаются доводы таможни о невозможности установки на классифицируемые машины гидроцилиндра, приводящего в действие экскаваторный ковш и указанного в руководствах по эксплуатации навесного оборудования.

Недостоверность представленных Обществом сведений должна повлиять на принятие обоснованного решения о классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС, однако таможней не доказано, что основания, послужившие причиной прекращения действия предварительных решений, влияют на его классификацию.

Установление причинно-следственной связи между отсутствием гидравлического цилиндра и невозможностью в связи с этим выполнять функции землеройной машины противоречит основным правилам интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС (далее – ОПИ), Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54, согласно которым наличие (отсутствие) на рабочем оборудовании гидроцилиндра, приводящего в действие ковш, не имеет какого-либо значения для классификации машин и отнесения их к товарной позиции 8429.

В соответствии с первым правилом интерпретации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС для юридических целей, классификация товаров в ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам.

Товарная позиция 8429 в ТН ВЭД ЕАЭС поименована как «бульдозеры с неповоротным и поворотным отвалом, грейдеры, планировщики, скреперы, механические лопаты, экскаваторы, одноковшовые погрузчики, трамбовочные машины и дорожные катки, самоходные».

Каких-либо примечаний относительно возможности осуществления экскавации грунта исключительно ковшовым оборудованием, приводимым в действие гидроцилиндром, установленным на рукояти, действующая редакция ТН ВЭД ЕАЭС не содержит.

Как указано в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 №18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» при классификации товаров могут учитываться пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС, рекомендованные Коллегией Евразийской экономической комиссии.

Пунктом Е Пояснений к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС «Бульдозеры с неповоротным и поворотным отвалом, грейдеры, планировщики, скреперы, механические лопаты, экскаваторы, одноковшовые погрузчики, трамбовочные машины и дорожные катки, самоходные», рекомендованных Коллегией Евразийской экономической комиссии от 07.11.2017 № 21, в товарную позицию 8429 включаются механические лопаты (со стрелой или канатные), которые роют грунт выше или ниже уровня стояния машины с помощью экскаваторного ковша, грейферного захвата и т.д.

С учетом указанных рекомендаций, подтверждения самой таможней возможности размещения на классифицируемых машинах грейферных захватов различных видов, доводы о невозможности использования указанных типов машин в качестве землеройных машин не соответствуют действительности, противоречат установленным таможней фактам.

Кроме того, возможность рытья грунта грейфером для земляных работ прямо подтверждена заключением экспертов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» от 23.03.2018, которым, в частности, указано, что машина, оборудованная, в том числе, грейферным захватом для земляных работ, также относится к категории землеройных машин, поскольку ее функциональность связана исключительно с рытьем грунта.

Более того, в судебном заседании судом первой инстанции обзревались представленные Обществом видеофайлы, на которых самоходная машина типа 350МН осуществляет работу в режиме экскаватора, то есть осуществляет выемку (копание) грунта грейферным захватом и экскаваторным ковшом.

Обществом также получено заключение специалиста Общества с ограниченной ответственностью «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга» от 25.12.2017 № 371, в присутствии которого осуществлено изъятие (копание) мягких горных пород (грунта) с помощью грейферного захвата, что отражено (с фотофиксацией) на страницах 15, 16 заключения специалиста.

Вопреки доводам таможенного органа ни одним экспертом и ни одним из технических документов не оспаривается возможность установки на машины ATLAS типа 200МН, 250МН, 270МН, 350МН грейфера для земляных работ, а также не установлено каких-либо ограничений, связанных с конструкцией стрелы (поименована у таможни как плечо) и машины, препятствующих осуществлять землеройную функцию.

Доводы апелляционной жалобы относительно функционального назначения грейферного навесного оборудования и выводы относительно невозможности данным оборудованием осуществлять функцию рытья грунта судом отклоняются как необоснованные.

Ссылка таможен на сайт производителя товара, в котором отсутствуют сведения о возможности установки навесного ковшового оборудования, а также указано наименование машины, отличное от заявленного Обществом, судом отклоняется, поскольку данные обстоятельства не свидетельствуют о невозможности спорной машины выполнять функции землеройной, информация на сайте не отражает полных технических характеристик машины ATLAS 350MH, что подтверждено официальным ответом производителя, имеющимся в материалах дела, и также противоречит таможенным экспертизам, например, п. 3, 6, 8 заключения таможенного эксперта № 12402004/0038481, согласно которым на машину ATLAS 350MH возможна установка различного ковшового оборудования при замене стрелы, машина функционально предназначена для осуществления работ связанных с рытьем грунта.

Кроме того, п. Е Пояснений к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС не содержит ограниченного перечня машин, в том числе по наименованию, которые могут быть отнесены к данной товарной позиции, поскольку значение для классификации имеет функция рытья грунта оборудованием (любым) выше или ниже уровня стояния машины, установленным на конце стрелы.

Суд апелляционной инстанции также принимает во внимание, что решение от № РКТ-10009000-17/000284 о классификации машины ATLAS 350MH, которым она отнесена к товарной позиции 8427 ТН ВЭД ЕАЭС, признано незаконным и отменено решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-44016/18-94-464 (оставленным в силе постановлением суда апелляционной инстанции).

Как указано в решении суда по делу № А40-44016/18-94-464 таможеней не учтено, что машина ATLAS 350MH является многофункциональной и способна выполнять функции рытья грунта либо грейферным захватом для земляных работ, либо ковшовым оборудованием, что не учтено таможеней при принятии решения о классификации товара.

Аналогичное решение по идентичной машине принято Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-34732/18-72-304, а постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-38530/2018 от 19.09.2018 по результатам рассмотрения апелляционной жалобы оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правомерный вывод, что у таможенного органа отсутствовали правовые основания для принятия решения от 14.11.2017 о прекращении действия предварительных решений по классификации товара.

В силу действия части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Исходя из вышесказанного, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем,



полагает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, учитывая, что приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2018 по делу № А56-16498/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу Северо-Западного таможенного управления - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.А. Сомова

Судьи

Л.В. Зотеева

Н.И. Протас