



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 декабря 2018 года

Дело №А56-37410/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Лопато И.Б.
судей Семеновой А.Б., Толкунова В.М.

при ведении протокола судебного заседания: Хафизовой Э.Р.

при участии:

от заявителя: Одинцова А.А. по доверенности от 12.03.2018

от заинтересованного лица: не явился, извещен

от 3-го лица: 1) Бычков Д.Ю. по доверенности от 20.11.2018; 2) не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-24661/2018) ООО «Проксервис» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.08.2018 по делу № А56-37410/2018 (судья Денисюк М.И.), принятое

по заявлению ООО «Проксервис»

к УФАС по Санкт-Петербургу

3-е лицо: ГБДОУ Детский сад № 58 Компенсирующего вида Петроградского района Санкт-Петербурга; Администрация Петроградского района Санкт-Петербурга

о признании незаконным решения

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Проксервис» (ОГРН 1167847464641; ИНН 7802605130, место нахождения: 194214, г. Санкт-Петербург, Костромской пр., д. 60, литер А, пом. 8-Н; далее – Общество, ООО «Проксервис») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным выраженного в письме от 21.03.2018 №78/8381/18 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (ОГРН 1089847323026, ИНН 7840396953, место нахождения: 191124, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, 3; далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) о возврате без рассмотрения жалобы Общества (вх. №6793/18 от 19.03.2018).

Определением суда от 05.07.2018 к участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 58 компенсирующего вида Петроградского района Санкт-Петербурга (заказчик закупки по извещению №0172200003817000187) и Администрация Петроградского района Санкт-Петербурга (организатора торгов по закупке по извещению №0172200003817000187).

Решением суда от 17.08.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, Общество направило апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, просит отменить обжалуемое решение, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя жалобы, доводы суда первой инстанции о том, что статья 193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) подлежит применению исключительно при исчислении сроков, определяемых периодом времени, основаны на неправильном толковании закона, поскольку указанная статья не содержит конкретных указаний к исчислению какого срока она применима, в связи с чем требование данной статьи является общим и применимо при исчислении срока как периодом времени, так и календарной датой.

В судебном заседании 12.12.2018 представитель Общества поддержал доводы апелляционной жалобы, а представитель ГБДОУ детский сад № 58 компенсирующего вида Петроградского района Санкт-Петербурга против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Иные участники процесса, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не обеспечили явку своих представителей в судебное заседание, в связи с чем, дело рассмотрено судом в соответствии с частью 3 статьи 156 и частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в их отсутствие.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 29.12.2017 Администрацией Петроградского района Санкт-Петербурга (уполномоченный орган, организатор торгов) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0172200003817000187 (с изменениями от 02.03.2018) о проведении электронного аукциона на выполнение ремонтных работ на объекте ГБДОУ детский сад №58 Петроградского района Санкт-Петербурга; в извещении указаны дата и время окончания подачи заявок: 18.03.2018 08:00.

19.03.2018 в Санкт-Петербургское УФАС поступила жалоба ООО «Проксервис» (вх. № 6793/18 от 19.03.2018) на действия заказчика (ГБДОУ Детский сад № 58 Петроградского района Санкт-Петербурга) на положения документации об аукционе.

Управлением принято решение о возврате жалобы Общества без рассмотрения на основании пункта 3 части 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», изложенное в письме от 21.03.2018 № 78/8381/18.

Не согласившись с указанным решением Управления, Общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, придя к выводу о том, что в силу императивных положений части 4 статьи 105 Закона № 44-ФЗ

жалоба на положения документации об электронном аукционе в отношении закупки №0172200003817000187 должна была быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, то есть до 08 час. 00 мин. 18.03.2018.

Повторно рассмотрев дело, апелляционный суд находит решение суда подлежащим отмене, а заявление Общества удовлетворению, по следующим основаниям.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), которым, в том числе, установлен единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу части 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Как указано в части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном главой 6 Закона, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий

(бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно пункту 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если она подана по истечении срока, предусмотренного статьей 105 Закона.

По результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений (часть 8 статьи 106 Закона о контрактной системе).

Вместе с тем, как указано в части 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону.

Поскольку Закон № 44-ФЗ не регулирует порядка исчисления сроков, установленных Законом, применению подлежит порядок, установленный гражданским законодательством.

Согласно статье 190 ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК РФ).

Согласно статье 194 ГК РФ, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции (пункт 1). Письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок (пункт 2).

В силу статьи 111 Трудового кодекса Российской Федерации нерабочими являются общевыходные дни (суббота и воскресенье - при пятидневной рабочей неделе и воскресенье - при шестидневной).

Как видно из материалов дела, последний день срока направления жалобы приходился на нерабочий день - 18.03.2018 (воскресенье).

Таким образом, последним днем срока направления Обществом жалобы следует считать понедельник, то есть 19.03.2018.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что жалоба подана Обществом своевременно, оснований для возвращения жалобы без рассмотрения применительно к пункту 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе у антимонопольного органа не имелось.

При этом специфика правового регулирования электронных торгов (в отличие от закупок вне электронной формы) не имеет правового значения.

К такому выводу обязывают как системное толкование приведенных норм права, так и выводы, отраженные, в частности, в определениях Верховного Суда

Российской Федерации от 11.01.2016 № 306-КГ15-17119 и от 16.04.2018 № 307-КГ18-2737.

Оспариваемое решение УФАС нарушает права и законные интересы заявителя в экономической сфере, поскольку лишает его своевременного (оперативного) контрольного производства с целью участия в дальнейшей закупочной деятельности.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а апелляционная жалоба Общества - удовлетворению, с отнесением на Управление судебных расходов в соответствии с правилами статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.08.2018г. по делу № А56-37410/2018 отменить. Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, выраженное в письме от 21.03.2018 № 78/8381/18, о возвращении жалобы без рассмотрения. Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу рассмотреть вопрос о принятии жалобы ООО «Проксервис».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью «Проксервис» расходы по государственной пошлине в размере 4500 рублей за рассмотрение дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

А.Б. Семенова

В.М. Толкунов