



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 октября 2017 года

Дело №А56-6040/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 октября 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Толкунова В.М.
судей Лопато И.Б., Сомовой Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Пермяковой Е.П.,

при участии:

от заявителя: Лукьяненко А.Ф., по доверенности от 01.04.2017, Задорожный А.В.,
по доверенности от 21.06.2017

от ответчика: Белов Д.И., паспорт, Одинцов А.А., по доверенности от 26.06.2017

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-12392/2017) ЦОПАЗ ГУМВД по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2017 по делу № А56-6040/2017 (судья Градусов А.Е.), принятое

по заявлению ЦОПАЗ ГУМВД по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области к ИП Белову Д.И.

о привлечении к административной ответственности

установил:

Центр организации применения административного законодательства Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – заявитель, ЦОПАЗ, Центр) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Белова Дмитрия Ильича (далее – ответчик, ИП Белов Д.И., Предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда от 23.03.2017 Предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде предупреждения с конфискацией продукции, перечисленной в протоколе изъятия вещей и документов

от 13.02.2016, за исключением товара – пиджак «Hugo». Товар - пиджак «Hugo» в количестве 42 шт. решено вернуть ответчику.

Не согласившись с решением суда, Центр направил апелляционную жалобу, в которой, указывая на отсутствие у Предпринимателя каких-либо правовых оснований использования товарного знака «Hugo», просит решение суда в части возврата товаров, маркированных товарным знаком «Hugo», отменить и принять в данной части новый судебный акт - о конфискации оставшихся товаров, как находящихся в незаконном обороте.

В судебном заседании представитель Центра поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель Предпринимателя возразил против удовлетворения жалобы, заявил возражения против иной части судебного акта.

В составе суда в порядке и по основаниям статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) произведена замена отсутствующей по уважительной причине судьи Зотеевой Л.В. судьей Лопато И.Б., в связи с чем рассмотрение дела произведено с самого начала.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 13.02.2016 в 11 час. 15 мин. сотрудниками ЦОПАЗ проведен осмотр помещения магазина «CULT», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пр-кт Коломяжский, д. 17. В ходе осмотра административным органом обнаружена продукция, маркированная товарными знаками: Fred Perry, Canada Goose, Monclear, Dolce & Gabbana, Hugo, Eusabbeta Franchi, Mihcael Kors, UGG, Dsquared, Everlast, Calvin Klein, Ferre, Philipp Plein, Armani с признаками контрафактности, о чем составлен протокол осмотра от 13.02.2016.

В целях обеспечения производства по делу об административном правонарушении и в качестве доказательств у Предпринимателя изъята продукция, маркированная указанными товарными знаками (согласно протоколу осмотра и изъятия от 13.02.2016).

По данному факту 13.02.2016 должностным лицом ЦОПАЗ вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ.

В рамках административного расследования данная продукция направлена на экспертизу в ООО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» согласно определению о назначении экспертизы б/д б/н.

Согласно заключению эксперта ООО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» от 29.12.2016 № 6725/16 представленная на экспертизу продукция с товарными знаками имеет признаки несоответствия оригинальной продукции, обладает признаками контрафактной, произведена без соблюдения требований к маркировке, качеству изделия и используемым материалам.

Согласно пояснениям ИП Белова Д.И., товары под маркой «HUGO SURPASS» не являются контрафактными, поскольку данный бренд является официально зарегистрированным в Китае и не является копией других зарегистрированных товарных знаков.

По результатам административного расследования в присутствии Предпринимателя должностным лицом ЦОПАЗ 31.01.2017 составлен протокол АП № 269 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ протокол и материалы проверки направлены в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении

Предпринимателя к административной ответственности в соответствии с вышеуказанной квалификацией.

Суд первой инстанции признал доказанным наличие в действиях предпринимателя состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, и принял решение о привлечении ответчика к административной ответственности с назначением наказания в виде предупреждения (с учетом положений статьи 4.1.1 КоАП РФ) с конфискацией товаров, явившихся предметом административного правонарушения и содержащих незаконное воспроизведение товарных знаков, перечисленных в протоколе изъятия вещей и документов от 13.02.2016, за исключением товара – пиджак «Hugo» в количестве 42 шт.

Между тем судом не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Как указано в пункте 1 статьи 1482 ГК РФ, в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Согласно статье 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 приведенной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации (пункт 2 статьи 1484 ГК РФ).

Пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ определено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Из логического толкования вышеприведенных норм следует, что использование в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака может осуществляться только с разрешения правообладателя или уполномоченного им лица. Предложение к продаже, продажа, хранение и иное введение в гражданский оборот (в том числе ввоз на территорию Российской Федерации) товаров с товарным знаком или сходным с ним до степени смешения обозначением, используемых без разрешения его владельца, является нарушением права на товарный знак.

В случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых

выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены ГК РФ (пункт 4 статьи 1252 ГК РФ).

Согласно части 2 статьи 14.10 КоАП РФ производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Согласно статье 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел (за нарушение законодательства Российской Федерации о товарных знаках) составляет один год.

Пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Правонарушение выявлено в момент проверки 13.02.2016, следовательно, к моменту вынесения решения суда 23.03.2017 указанный срок давности истек, в связи с чем привлечение к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ с конфискацией товара, предусмотренной данной нормой, было неправомерно.

В соответствии с частью 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

Согласно протоколу осмотра от 13.02.2016 применялась фото- и видеосъемка, однако фото- и видеоматериалы в качестве доказательств по делу ЦОПАЗ не

представлены, фототаблицы к протоколу осмотра с изображением образцов продукции, ярлыков, бирок, упаковок спорных товаров не составлялись.

Несмотря на неоднократные предложения апелляционного суда, изъятая продукция в судебное заседание ЦОПАЗ не представлена.

Указанное лишило апелляционный суд возможности непосредственным образом (статья 162 АПК РФ) обозреть спорную продукцию, проверить возражения и пояснения сторон, в том числе пояснения ИП Белова Д.И. (зафиксированы в протоколе об административном правонарушении) о том, что у него находился товар (пиджаки) не под маркой «HUGO», как указано Центром, а под маркой «HUGO SURPASS», данный бренд является официально зарегистрированным в Китае и не является копией других зарегистрированных товарных знаков. Указанные возражения Центром не опровергнуты. Представленные ЦОПАЗ только в апелляционный суд незаверенные фотографии с биркой «HUGO» ответчиком отклонены, как не относящиеся к спорному товару (обратного заявителем достоверно не доказано), доказательств относимости представленной фотографии именно к спорной изъятой продукции не установлено.

Более того, в пункте 2.9 заключения эксперта от 29.12.2016 № 6725/16 в отношении продукции с обозначениями: Fred Perry, Canada Goose, Franchini, Everlast, Ferre, Michael Kors прямо указано, что установить признаки несоответствия оригинальной продукции не представляется возможным.

Следует также заметить, что в заключении эксперта указана марка Franchini, не соответствующая марке, отраженной ЦОПАЗ в протоколах осмотра и изъятия вещей, - Eusabbeta Franchi.

В заключении эксперта, так же как и в определении ЦОПАЗ о назначении экспертизы, значится протокол изъятия от 13.03.2016, в определении о назначении экспертизы указано на проведение осмотра 13.03.2016, что не соответствует представленным в суд материалам, согласно которым осмотр и изъятие вещей состоялось 13.02.2016.

Представленное заключение эксперта не содержит ни одной фототаблицы, позволяющей идентифицировать товар, изъятый у ИП Белова Д.И., с товаром, представленным на экспертизу, что с учетом имеющихся противоречий так же не позволяет утверждать, что при проведении экспертизы соблюдены принципы объективности, всесторонности и полноты.

Как отмечено выше, согласно протоколу осмотра от 13.02.2016 применялась фото- и видеосъемка, однако фото- и видеоматериалы в качестве доказательств по делу ЦОПАЗ не представлены, фототаблицы к протоколу осмотра с изображением образцов продукции, ярлыков, бирок, упаковок спорных товаров не составлялись. Несмотря на неоднократные предложения апелляционного суда, изъятая продукция в судебное заседание ЦОПАЗ не представлена.

Указанное лишило апелляционный суд возможности непосредственным образом (статья 162 АПК РФ) обозреть спорную продукцию, проверить возражения и пояснения сторон.

Поскольку в силу совокупности вышеизложенного имеющиеся в материалах дела сведения не достаточны для утверждения очевидности контрафактности товара, изъятого у ИП Белова Д.И., основания для изъятия товара в порядке статьи 3.7 КоАП РФ ЦОПАЗ по материалам дела не доказаны, продукцию, изъятую согласно протоколу изъятия вещей и документов от 13.02.2016, следует вернуть ответчику.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта – об отказе в удовлетворении заявленных требований и возврате ответчику изъятой продукции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 176, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2017 по делу № А56-6040/2017 отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Белову Дмитрию Ильичу (ИНН 780450194596, ОГРНИП 304780424300051) продукцию, перечисленную в протоколе изъятия вещей и документов от 13.02.2016.

Постановление может быть обжаловано в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.М. Толкунов

Судьи

И.Б. Лопато

Е.А. Сомова