

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 декабря 2018 года

Дело № А56-100359/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Алешкевича О.А., Кудина А.Г.,

при участии от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Шевелевой Е.В. (доверенность от 09.01.2018 № 221), от общества с ограниченной ответственностью «Проксервис» Одинцова А.А. (доверенность от 12.03.2018),

рассмотрев 03.12.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2018 (судья Селезнева О.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2018 (судьи Сомова Е.А., Протас Н.И., Толкунов В.М.) по делу № А56-100359/2017,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Проксервис» (место нахождения: 194214, Санкт-Петербург, Костромской пр., 60, лит. А. пом. 8-Н, ОГРН 1167847464641, ИНН 7802605130; далее - общество, ООО «Проксервис») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (место нахождения: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 3, ОГРН 1089847323026, ИНН 7840396953; далее - УФАС, управление) от 11.10.2017 по делу № 1235-03-9359-РЗ/17 о возвращении жалобы общества (вх. № 9359 от 09.10.2017) на действия заказчика (войсковая часть 3705).

Решением суда от 20.03.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 08.08.2018, заявление общества удовлетворено, оспариваемое решение УФАС признано недействительным. В порядке статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд обязал управление рассмотреть вопрос о принятии означенной жалобы общества.

В кассационной жалобе управление просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение, ссылаясь на неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела, а также на неправильное применение ими норм материального права - положений статей 191, 193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) с учетом обстоятельств дела и выводов, отраженных в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2016 № 306-КГ15-17119 и постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2015 № Ф06-27329/2015. Управление полагает, что оспариваемое решение антимонопольного органа не нарушает права и законные интересы общества, поскольку не лишает его возможности участия в аукционе.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы

жалобы, а представитель общества отклонил их.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 09.10.2017 общество обратилось в УФАС с жалобой (вх. № 9359) на действия войсковой части 3705 (заказчика) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на закупку мебели для нужд войсковой части 3705; в жалобе выражено несогласие с установлением в аукционной документации определенной даты окончания срока приема заявок.

По результатам рассмотрения жалобы УФАС приняло решение от 11.10.2017 по делу № 1235-03-9359-РЗ/17 о возвращении жалобы обществу без рассмотрения на основании пункта 3 части 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе, Закон). Антимонопольный орган счел, что обществом пропущен значимый срок на обжалование, установленный в части 4 статьи 105 Закона № 44-ФЗ.

Не согласившись с означенным решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и указали на отсутствие у управления правовых и фактических оснований для принятия оспариваемого решения, возврата жалобы общества.

Суды констатировали соблюдение обществом срока подачи жалобы и пришли к выводу, что оспариваемое решение управления нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Выводы судебных инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, положений Закона о контрактной системе, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200, части 1 - 5 статьи 71 АПК РФ), требованиям административного судопроизводства (статьи 198, 200, 201 АПК РФ).

Согласно требованиям статей 65, 198, 200 и 201 АПК РФ для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий: оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту; оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения

оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). В свою очередь на заявителя возлагается обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов.

В силу части 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Как указано в части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном главой 6 Закона, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно пункту 3 части 11 статьи 105 Закона жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если она подана по истечении срока, предусмотренного статьей 105 Закона.

По результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений (часть 8 статьи 106 Закона).

Вместе с тем, как указано в части 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской

Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону.

Поскольку Закон № 44-ФЗ не регулирует порядка исчисления сроков, установленных Законом, применению подлежит порядок, установленный гражданским законодательством.

Согласно статье 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК РФ).

Согласно статье 194 ГК РФ если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции (пункт 1). Письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок (пункт 2).

В силу статьи 111 Трудового кодекса Российской Федерации нерабочими являются общевыходные дни (суббота и воскресенье - при пятидневной рабочей неделе и воскресенье - при шестидневной).

Как видно из материалов дела, последний день срока направления жалобы приходился на нерабочий день - 08.10.2017 (воскресенье).

Поэтому, в соответствии с приведенными выше нормативными положениями (в их системном единстве и взаимосвязи), суды правомерно признали, что последний день срока направления обществом жалобы является 09.10.2017 - понедельник; жалоба подана обществом своевременно; оснований для возвращения жалобы без рассмотрения применительно к пункту 3 части 11 статьи 105 Закона у антимонопольного органа не имелось.

При этом специфика правового регулирования электронных торгов (в отличие от закупок вне электронной формы) не имеет правового значения.

К такому выводу обязывают как системное толкование приведенных норм права, так и выводы, отраженные, в частности, в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2016 № 306-КГ15-17119 и от 16.04.2018 № 307-КГ18-2737.

Оспариваемое решение УФАС нарушает права и законные интересы заявителя в экономической сфере, поскольку лишает его своевременного (оперативного) контрольного производства с целью участия в дальнейшей закупочной деятельности.

Основания для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 08.08.2018 по делу № А56-100359/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области - без удовлетворения.

Председательствующий

И.О. Подвальный

Судьи

О.А. Алешкевич

А.Г. Кудин