



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-40308/2018**

г. Москва  
05 сентября 2018 года

Дело № А40-44016/18

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2018 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 05 сентября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Кочешковой М.В.,  
судей: Суминой О.С., Лепихина Д.Е.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабажановым Н.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Центральной акцизной таможни  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.06.2018г. по делу № А40-44016/18  
принятое судьей Лапшиной В. В.,  
по заявлению ООО «МегаРекс»  
к Центральной акцизной таможне  
о признании незаконным решения от 07.12.2017г. № РКТ-10009000-17/000284 о  
классификации товара, сведения о котором заявлены в ДТ № 10009193/10717/0004572 и  
обязании устранить допущенные нарушения,  
от заявителя: Одинцов А.А. по дов. от 24.11.2017;  
от заинтересованного лица: Климаков К.В. по дов. от 06.06.2018, Маслова Е.А. по  
дов. от 27.08.2018, Мазур А.А. по дов. от 20.08.2018,  
Дерюгин Н.А. по дов. от 27.08.2018;

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «МегаРекс» (далее – Заявитель, ООО «МегаРекс», Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Центральной акцизной таможне (далее – Заинтересованное лицо, ЦАТ, Таможня, таможенный орган) о признании незаконным решения от 07.12.2017г. № РКТ-10009000-17/000284 о классификации товара, сведения о котором заявлены в ДТ № 10009193/10717/0004572.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2016г. заявление ООО «МегаРекс» удовлетворено.

ЦАТ обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По мнению Заинтересованного лица при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании представители Таможни доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда первой инстанции отменить.

Представитель ООО «МегаРекс» с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон по делу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ с учетом части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В силу указанных норм и статьи 13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, применил и истолковал нормы

материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал обоснованный вывод о наличии в настоящем споре совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Апелляционная коллегия поддерживает данный вывод суда первой инстанции исходя из следующего.

Судом первой инстанции установлено, что 11.07.2017г. на Северо-Западном акцизном таможенном посту ООО «МегаРекс» (декларант) по декларации на товары (далее - ДТ) № 10009193/110717/0004572 задекларирован товар: «Мобильный гидравлический полноповоротный четырехколесный одноместный экскаватор-перегрузатель «ATLAS 350 МН»...».

При декларировании товаров графе 33 указанной ДТ Заявителем был заявлен классификационный код в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД ЕАЭС) 8429 52 900 0: «Бульдозеры с неповоротным и поворотным отвалом, грейдеры, планировщики, скреперы, механические лопаты, экскаваторы, одноковшовые погрузчики, трамбовочные машины и дорожные катки, самоходные: - лопаты механические, экскаваторы и одноковшовые погрузчики: - машины полноповоротные: - прочие».

По результатам таможенного контроля ЦАТ принято решение от 07.12.2017г. № РКТ-10009000-17/000284 по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС, заявленных в ДТ № 10009193/110717/0004572, в товарной подсубпозиции 8427 20 190 9 ТН ВЭД ЕАЭС: «Автопогрузчики с вилочным захватом; прочие тележки, оснащенные подъемным или погрузочно-разгрузочным оборудованием: -погрузчики и тележки, оснащенные подъемным или погрузочно-разгрузочным оборудованием, самоходные прочие: - с высотой подъема 1 м или более: - прочие: - прочие».

Удовлетворяя заявление Общества, суд первой инстанции правомерно и обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016г. № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» обоснованность классификационного решения проверяется судом исходя из оценки представленных таможенным органом и декларантом доказательств, подтверждающих сведения о признаках (свойствах, характеристиках) декларируемого товара, имеющих значение для его правильной классификации согласно ТН ВЭД ЕАЭС, а также принятыми в соответствии с ними на основании пунктов 6, 7 статьи 52 ТК ТС решениями (разъяснениями) Комиссии и (или) федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области таможенного дела, по классификации отдельных видов товаров, если такие решения и разъяснения относятся к спорному товару.

Классификация товаров по ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС (далее - ОПИ), применяемыми последовательно, исходя из наименования товаров, способа изготовления, материалов, из которых они изготовлены, конструкции, выполняемой функции, принципа действия, области применения, упаковки, расфасовки.

Положением о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров, утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011г. № 522, определено, что ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне, применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно: ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС 1 применяется в первую очередь, ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС 2 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС 1; ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС 3 применяется в

случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС 1 или ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС 2 (и так далее).

В соответствии с ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС 1 для юридических целей классификация товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное в соответствии с последующими ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС.

Следовательно, классификация должна осуществляться в первую очередь в соответствии с текстами товарных позиций или примечаний к разделам и группам, причем наименование товарных позиций и примечания имеют одинаковый статус. Дальнейшую классификацию после того, как определена соответствующая товарная позиция, устанавливает правило ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС 6, согласно которому классификация осуществляется в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям.

Также при классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС применяются Пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС (приложение к Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12.03.2013г. № 4) (далее - Пояснения), которые в свою очередь базируются на международной основе - Пояснениях к Гармонизированной системе описания и кодирования товаров (ГС) Всемирной таможенной организации. Пояснения содержат толкование позиций номенклатуры, термины, краткие описания товаров и области их возможного применения, классификационные признаки и конкретные перечни товаров, включаемых или исключаемых из тех или иных позиций, методы определения различных параметров товаров и другую информацию, необходимую для однозначного отнесения конкретного товара к определенной позиции ТН ВЭД ЕАЭС. Таким образом, выбор конкретного кода ТН ВЭД ЕАЭС основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре.

Согласно Пояснениями к ТН ВЭД ЕАЭС, данным в Рекомендациях Коллегией Евразийской экономической комиссии от 07.11.2017г. № 21 (далее - Пояснения), в товарную позицию 8429 включаются землеройные машины и машины для уплотнения грунта, которые подробно перечислены в названии и которые имеют один общий признак - все они являются самоходными.

Судом первой инстанции установлен, что перемещаемый Обществом товар, представляет собой самоходную машину на колесном ходу, имеющую верхнюю часть, способную поворачиваться на 360 градусов, со сменным навесным и рабочим оборудованием, предназначенную, в соответствии с пунктом 2.3 Руководства по эксплуатации экскаватора-перегрузателя типа 350МН (далее - Руководство по эксплуатации), главным образом для выполнения операций по выемке и перемещению различных материалов (грунт, щебень, песок, бытовые отходы, строительный мусор и пр.) в статическом положении.

Товар по указанной ДТ ввозился без навесного оборудования, то есть в виде, указанном в разделе 3 Руководства по эксплуатации.

В соответствии с пунктами 2.3, 5.2, 7.2.11 Руководства по эксплуатации рабочим органом (инструментом) является универсальный ковш, карьерный ковш, экскаваторный ковш, двух- и многолопастные грейферы, магнит, грузовой крюк, сортировочный грейфер, гидравлические ножницы, взаимозаменяемость рабочих инструментов предусмотрена технической документацией.

Экскаватор-перегрузатель ATLAS 350МН выполняет свои функции исключительно в статическом (зафиксированном) положении, что подтверждается в пункте 3.9.2 Руководства по эксплуатации.

При этом, с учетом указанных выше типов устанавливаемых рабочих инструментов, машина выполняет различные функции, к которым, например, отнесится рытье грунта при помощи различного ковшового и грейферного оборудования,

перегрузку строительного (бытового) мусора и сыпучих материалов, резка материалов гидравлическими ножницами.

Должностными лицами ЦАТ при принятии решения о классификации товара и отнесении его к товарной подсубпозиции 8427 20 190 9 ТН ВЭД ЕАЭС, представленные и подтвержденные Обществом все технические характеристики машины не были учтены; при этом машина ATLAS типа 350МН помимо функций связанных с подъемом, погрузкой и перемещением различных грузов, как это определено Таможней, также в статическом положении осуществляет рытье грунта, то есть выполняет функции землеройной машины - при установке в качестве навесного оборудования грейферного захвата для земляных работ, либо ковшового оборудования различных модификаций, что обязывает должностных лиц применить Правило 3 (в) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС по следующим основаниям.

Согласно пункту 6 Положения при классификации товара ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС применяются единообразно и последовательно. Правил (1) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС установлено, что для юридических целей классификация товаров по ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и путем последовательного применения Правил (2) - (6) ОПИ ТП ВЭД ЕАЭС.

В соответствии с примечанием 3 к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС комбинированные машины, состоящие из двух или более машин, соединенных вместе для образования единого целого, и другие машины, предназначенные для выполнения двух или более взаимодополняющих или не связанных между собой функций, должны классифицироваться как состоящие только из того компонента или являющиеся той машиной, которая выполняет основную функцию, если в контексте не оговорено иное.

Таким образом, с учетом указанного примечания и Правила (1) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС для отнесения многофункциональной машины ATLAS 350МН к товарной позиции 8427 ТН ВЭД ЕАЭС необходимо подтвердить и доказать, что единственной либо основной функцией указанной машины является перемещение грузов, при этом учитывать необходимые классифицирующие признаки, установленные в примечаниях к товарной позиции 8427 с учетом Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС.

Согласно Пояснениями к ТН ВЭД ЕАЭС, к товарной позиции 8427 ТН ВЭД ЕАЭС «Автопогрузчики с вилочным захватом, прочие тележки, оснащенные подъемным или погрузочно-разгрузочным оборудованием» относятся автопогрузчики с вилочным захватом и механическим приводом, автопогрузчики, штабелирующие погрузчики и тележки с боковой загрузкой которые предназначены для погрузки, разгрузки, укладки грузов в движении, а также тележки с механическими подъемными платформами, погрузчики и тележки, оснащенные подъемным или погрузочно-разгрузочным оборудованием, включая специально предназначенные для использования в некоторых отраслях промышленности, при этом в текстах Примечаний и Пояснениях к ТН ВЭД ЕАЭС не содержится указаний на то, что машины товарной позиции 8427 ТН ВЭД ЕАЭС обладают функцией рытья (выемки, копания и пр.) грунта.

Письмом ФТС России от 24.11.2017г. № 06-82/66631 «О направлении обзора судебной практики по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС» с целью исключения отрицательной судебной практики при обжаловании решений по классификации товаров, должностным лицам таможен рекомендовано применять позицию суда по делу № А51-9309/2017, согласно которой для техники, перечисленной в товарной позиции 8427 ТН ВЭД ЕАЭС характерны функции перемещения груза на неограниченное в пространстве расстояние.

Кроме того, аналогичная позиция содержится в определении Верховного суда Российской Федерации № 303-КЕ17-14505 от 15.12.2017г., согласно которому для товаров товарной позиции 8427 ТН ВЭД ЕАЭС характерно выполнение основной функции (перемещение груза) в движении. Позиция судов полностью соответствует

техническим критериям автопогрузчика (погрузчика) установленным в ГОСТ 16215-80 «Автопогрузчики вилочные общего назначения. Общие технические условия», ГОСТ Р ИСО 6165-2010 «Машины землеройные. Классификация. Термины и определения», согласно которым автопогрузчики (погрузчики) выполняют функцию по перемещению груза исключительно в движении.

С учетом примечанием 3 к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС, Правила (1) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС и правовых позиций судов, для отнесения многофункциональной машины ATLAS 350МН к товарной позиции 8427 необходимо, чтобы ее основная функциональность была связана исключительно с перемещением грузов в движении, что полностью противоречит техническим характеристика машины, установленным пунктами 2.3, 3.9.2 Руководства по эксплуатации, позволяющим осуществлять работу исключительно в статическом положении, а также возможности установки на перемещаемую машину рабочего и навесного оборудования, позволяющего выполнять функции связанные исключительно с рытьем (выемкой, копанием и пр.) фунта.

Кроме того, решение о классификации товара также принято без учета Пояснений к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС, согласно которому положения Пояснений к товарной позиции 8430 ТН ВЭД ЕАЭС, относящиеся к самоходным и многофункциональным машинам, применимы, *mutatis mutandis*, к самоходным машинам товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС.

В соответствии с Пояснением к товарной позиции 8430 «Многофункциональные машины», машины, в дополнение к функциям, описанным в товарной позиции 8429 или 8430 (землеройные, выравнивание, бурение и т.д.), которые могут также выполнять функции, описанные в товарной позиции 8425, 8426, 8427 или 8428 (подъем, погрузка и т.д.) классифицируются в соответствии с Примечанием 3 к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС или Правил 3 (в) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС. Примерами этих машин, в соответствии с Пояснением к ТН ВЭД ЕАЭС, могут служить механические лопаты, драглайны и т.д., которые путем взаимозамены стрел или концевых приспособлений могут использоваться в качестве кранов, комбинированных угольных врубовых и погрузочных машин, комбинированных траншеекопателей-трубоукладчиков и т.п. Машина ATLAS типа 350 МН по своим техническим характеристикам полностью соответствует приведенному примеру, при замене либо рабочего (стрела, рукоять), либо навесного оборудования (ковш, грейферный захват) машина приобретает соответствующую функциональность.

Как указано ранее, Примечание 3 к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС не применимо ввиду невозможности выделения основной функции ввозимой машины, поскольку она ввозилась без установленного навесного оборудования, возможность установки которого, в том числе грейферного захвата для земляных работ, подтверждена Руководством по эксплуатации, письмом производителя машин (пункт 2.3 Руководства по эксплуатации, письмо от 09.01.2018г.), заключениями таможенных экспертов № 12402004/0027158 от 06.10.2017г., № 12402004/0038481 от 27.11.2017г., № 12402004/0038483 от 27.11.2017г., заключением специалиста № 371 от 25.12.2017г.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что при классификации товара, сведения о котором заявлены в ДТ № 10009193/231117/0008934 должно было быть применено Правило 3 (в) ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС, машина ATLAS 350МН ввиду ее многофункциональности и возможности, по мнению Таможни, выполнять функции машин описанных в товарной позиции 8427 ТН ВЭД ЕАЭС, а также подтвержденной Обществом функциональности, соответствующей товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС, должна классифицироваться в товарной позиции, последней в порядке возрастания кодов среди товарных позиций, в равной степени приемлемых для рассмотрения при классификации данных товаров, что соответствует коду ТН ВЭД ЕАЭС, заявленному Обществом при декларировании товара.

Кроме того, решение о классификации товара № РКТ-10009000-17/000284 от 07.12.2017г. принято с учетом проведенных таможенных экспертиз № 12402004/0027158 от 06.10.2017г., № 12402004/0038483 от 27.11.2017г. Таможенными экспертами подтверждено, что машина ATLAS типа 350 МН при установке конкретного рабочего оборудования может выполнять различные функции, в том числе разработку грунта (котлованов, колодцев, ям) с помощью грейферного захвата и (или) его экскавацию с помощью экскаваторного ковша.

Вопреки доводам таможенного органа, действующее законодательство, а также Пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС в качестве классификационного критерия, позволяющего отнести машину к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС, не устанавливает различие между разработкой грунта и его экскавацией, и не указывают на возможность осуществления указанных операций исключительно ковшовым оборудованием, которое приводится в действие гидроцилиндром. Пояснениями к товарной позиции 8429 установлено, что землеройные машины осуществляют рытье грунта, а не его экскавацию и разработку, при этом с учетом п. е Пояснений, к данной товарной позиции относятся механические лопаты (со стрелой или канатные), которые роют грунт выше или ниже уровня стояния машины с помощью экскаваторного ковша, грейферного захвата и т.д. установленного прямо на конце стрелы (одноковшовые экскаваторы, обратные лопаты и т.п.). Анализ Пояснения к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС позволяет выделить следующие критерии необходимые и достаточные для отнесения самоходной машины к данной товарной позиции, а именно:

- Рытье грунта;
- Возможность рытья грунта выше или ниже уровня стояния машины;
- Возможность рытья грунта экскаваторным ковшом, грейферным захватом и т.д.

При этом перечень специализированного оборудования, которым возможно осуществлять функцию рытья грунта для отнесения к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС законодателем не ограничен; а копающее оборудование должно быть установлено прямо на конце стрелы, при этом, согласно указанному выше пункту, данный товар будет в общем именоваться как механическая лопата, примерами которой могут служить одноковшовые экскаваторы, обратные лопаты и т.п. (что также указывает на открытый перечень таких самоходных машин), либо подвешенного к концу стрелы на канате (драглайны) или посредством гидроцилиндра с целью увеличения рабочей зоны.

Таким образом, в соответствии с данными пояснениями к необходимым и достаточным классификационным критериями механической лопаты (экскаватора) отнесено рытье грунта выше или ниже стояния машины с помощью грейферного захвата (ковша и пр.) установленного на конце стрелы, что полностью соответствует техническому описанию и функциональности машины типа ATLAS 350 МН.

Кроме того, возможность осуществления рытья грунта грейферным захватом машиной ATLAS 350 МН, в комплектации соответствующей сведениям, заявленным в ДТ №10009193/110717/0004572 помимо заключений таможенных экспертов, также подтверждается заключением специалиста №371 от 25.12.2017г. о проведении автотовароведческого исследования, которым с применением средств фотофиксации отражено рытье грунта грейферным захватом.

Как указано Обществом в ДТ № 10009193/110717/0004572 и в заявлении, товар ввозился без навесного оборудования.

Таможенный орган указывает, что функциональные возможности товара следует рассматривать исходя из конструктивных особенностей стрелы, рукояти, являющихся необходимым элементом, которое и оснащается навесным оборудованием. То есть, исходя из конструктивных особенностей стрелы, рукояти некоторые виды оборудования возможно навесить на спорный товар, отдельные виды оборудования в виду отсутствия конструктивных особенностей, навесить не представляется

возможным. Следовательно при осуществлении классификации спорного товара необходимо руководствоваться возможностью навесить то или иное оборудование, исходя как было сказано выше из конструктивных особенностей того элемента, на которое это оборудование навешивается - из особенностей стрелы, рукояти.

Доводы таможенного органа о том, что ввозимая Обществом машина ATLAS типа 350МН не может осуществлять экскавацию грунта, и не относится к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС ввиду отсутствия гидроцилиндра на конце рабочего оборудования, которым приводится в действие экскаваторный ковш, суд первой инстанции правильно признал необоснованными, поскольку способ рытья, а также оборудование, которым такое рытье осуществляется, не ограничивается исключительно экскаваторным ковшом, рытье также может осуществляться грейферным захватом и иным оборудованием, перечень которого законодателем не ограничен.

Соответствие машины ATLAS типа 350МН критериям, указанным в п. Е Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС подтверждается п. 4 заключения эксперта № 12402004/0027158, п. 2 заключения эксперта № 12402004/0038483, пункте 2 заключения эксперта № 12402004/0038481 в соответствии с которыми основная функция заявленного в ДТ товара является разработка ям, котлованов, колодцев грейферным захватом для земляных работ. Возможность рытья грунта выше или ниже уровня стояния машины, грейферным захватом, установленным прямо на конце стрелы также подтверждена, заключением таможенного эксперта № 12402004/0038483 (стр. 6), которым в качестве технической характеристики машины указана глубина копания, составляющая 7 850 - 10 990 мм, заключением специалиста № 371 от 25.12.2017 (пункт 13 заключения), в присутствии которого осуществлено рытье грунта машиной ATLAS 350МН, оборудованной грейферным захватом для земляных работ, заключением экспертов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет», являющихся высококвалифицированными специалистами, обладающими познаниями в рассматриваемой области знаний.

Вопреки доводам таможенного органа ни одним экспертом и ни одним из технических документов не оспаривается возможность установки на машину ATLAS типа 350МН грейфера для земляных работ, а также не установлено каких-либо ограничений связанных с конструкцией стрелы (поименована у таможни как плечо) и машины, препятствующих осуществлять землеройную функцию.

Доводы Таможни относительно функционального назначения грейферного навесного оборудования и выводы относительно невозможности данным оборудованием осуществлять функцию рытья грунта ничем не подтверждены, а также противоречат заключениями таможенных экспертиз и ставят под сомнение обоснованность пункта Е Пояснений к товарной позиции 8429 ТН ВЭД ЕАЭС, поскольку данный пункт содержит однозначное утверждение о возможности рытья грунта, в том числе грейферным захватом.

Кроме того, выводы таможни о невозможности установки на ввозимые машины различных видов ковшового оборудования противоречат принимаемым данной же таможней решениями о выпуске идентичного товара с классификационным кодом 8429 52 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС, с навесным ковшовым оборудованием (ДТ № 10009193/080817/0005467).

Ссылка ЦАТ на решение Арбитражного суда Свердловской области от 31.10.2017г. по делу А60-30591/2017 также правильно отклонена судом первой инстанции, поскольку предметом рассмотрения спора указанного дела являлся товар, отличный от декларируемого, преюдициального характер для рассматриваемого дела указанный судебный акт не имеет.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к верному выводу о том, что оспариваемое Заявителем решение Центральной акцизной таможни



от 07.12.2017г. № РКТ-10009000-17/000284 о классификации товара, сведения о котором заявлены в ДТ № 10009193/10717/0004572 является незаконным.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения, судом первой инстанции не допущено. Основания для отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018 г. по делу № А40-44016/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.В. Кочешкова

Судьи:

Д.Е. Лепихин

О.С. Сумина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.