

[Печать](#)

Решение по уголовному делу

[Информация по делу](#)

Дело 1-241/2017

Приговор

Именем Российской Федерации

г. Кингисепп. 21 ноября 2017 года.

Кингисеппский городской суд Ленинградской области в составе:

председательствующего судьи Аржаненко Т.Л.,

при секретаре Струтинской А.П.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника Кингисеппского городского прокурора Муратова Г.М.,

подсудимого Журавлева А.В.,

защитника подсудимого - адвоката Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Компаниец и партнеры» Одинцова А.А., представившего удостоверение № и ордер № от 14.11.2017 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении

Журавлева Александра Вячеславовича, <данные изъяты>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Журавлев А.В. совершил покушение на дачу взятки должностному лицу, то есть, умышленные действия, непосредственно направленные на дачу взятки должностному лицу лично, за совершение заведомо незаконного бездействия, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, когда, в период - 18.08.2017 г. около 13 часов 30 минут оперуполномоченный ОЭБ и ПК ОМВД России по Кингисеппскому району Ленинградской области ФИО4, по указанию врио. начальника ОЭБ и ПК ОМВД России по Кингисеппскому району ФИО11, прибыл в <адрес>, и выявил, что в указанном поселке, между домами № и №, граждане ФИО12, ФИО5, ФИО13, ФИО6 и ФИО7, осуществляют строительство детской площадки, без патента на работу на территории Ленинградской области, и в их действиях усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 18.10 КоАП РФ, в этот же день - 18.08.2017 г., в период с 16 час. 00 мин. до 16 час. 10 мин. Журавлев А.В., который контролировал работу указанных граждан, находясь в салоне автомобиля «<данные изъяты>» г.р.з. №, припаркованного на автостоянке перед домом № в <адрес>, с целью не проведения проверки по материалу КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ и не привлечения указанных рабочих к административной ответственности для того, чтобы они выполнили работу, умышленно, лично передал должностному лицу - оперуполномоченному ОЭБ и ПК ОМВД России по Кингисеппскому району Ленинградской области ФИО4, находившемуся при исполнении своих служебных обязанностей, взятку в виде денег в сумме - 15 000 рублей, за совершение сотрудником полиции ФИО4 заведомо незаконного бездействия, а именно- за не проведение процессуальной проверки по материалу КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, положив деньги между водительским и передним пассажирским сидениями в салоне указанной выше автомашины.

И, после передачи взятки, сотрудник полиции ФИО4 деньги не принял, сообщил о происшедшем в дежурную часть ОМВД России по Кингисеппскому району Ленинградской области и в Кингисеппский межрайонный следственный отдел Следственного управления Следственного комитета РФ по Ленинградской области, сотрудник которого, прибыв на место, произвел осмотр вышеуказанной автомашины и изъял указанные денежные средства, таким образом, преступление не было доведено до конца по независящим от Журавлева А.В. обстоятельствам.

Подсудимый Журавлев А.В. в суде согласился с предъявленным ему обвинением, подтвердил обстоятельства преступного деяния, изложенные в обвинительном заключении, вину в совершении преступления признал полностью. Он и его защитник- адвокат Одинцов А.А. поддержали заявленное на предварительном слушании в закрытом судебном заседании ходатайство – об особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Муратов Г.М. в судебном заседании не возражал против постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства, согласно ст. 316 УПК РФ.

Суд находит ходатайство подсудимого Журавлева А.В. – законным и обоснованным, и считает, что для применения особого порядка принятия судебного решения, имеются все предусмотренные законом основания: установлено, что Журавлев А.В. заявил ходатайство добровольно, после проведения консультации с защитником; санкция ч. 3 ст. 291 УК РФ предусматривает наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, подсудимый подтвердил, что осознает характер и последствия особого порядка судебного разбирательства, процессуальные последствия его применения и пределы обжалования приговора, у государственного обвинителя не имелось возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Журавлев А.В., обосновано и подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Суд признает подсудимого Журавлева Александра Вячеславовича виновным в совершении покушения на дачу взятки должностному лицу, то есть, в умышленных действиях, непосредственно направленных на дачу взятки должностному лицу лично, за совершение заведомо незаконного бездействия, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, и квалифицирует его действия по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи, оглашенные в суде материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого.

Установлено, что Журавлев А.В. <данные изъяты>, в ходе предварительного следствия активно способствовал раскрытию преступления, признал свою вину, дав явку с повинной после возбуждения уголовного дела (т. № 1, л.д. 20-21, 188-192, 193, 194, 195, 196, 198, 199, 200, 201, 211, 212-221).

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Журавлева А.В., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает его активное содействие раскрытию преступления.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Журавлева А.В., согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает признание им своей вины в виде явки с повинной после возбуждения уголовного дела, а также его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Журавлева А.В., согласно ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

Учитывая фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, суд не усматривает оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, то есть, с категории тяжкого преступления, к которой относится преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 291 УК РФ, на категорию преступления средней тяжести, согласно положения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

При изложенных выше судом обстоятельствах, а также учитывая имущественное положение подсудимого и его семьи, где совокупный месячный доход подсудимого Журавлева А.В., составляет (с его слов) – 80 000 руб., суд приходит к выводу, что подсудимому Журавлеву Александру Вячеславовичу возможно назначить наказание в виде штрафа.

Оснований для признания указанных выше смягчающих обстоятельств подсудимого Журавлева А.В., исключительными, и применения к нему ст. 64 УК РФ, суд не усматривает, считая, что отсутствуют обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Гражданский иск по уголовному делу - отсутствует.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

-денежные средства в размере 15 000 руб. в количестве 3 шт., достоинством 5 000 руб., с серийными № №, переданные на хранение в отдел бухгалтерии СУ СК РФ по Ленинградской области (л.д.182), - надлежит конфисковать, обратив в доход государства;

- флеш –накопитель «<данные изъяты>» объемом 8 Гб с записью разговора при передаче денежных средств, хранящийся при уголовном деле (л.д. 37, 182), - надлежит вернуть в ОЭБ и ПК ОМВД России по Кингисеппскому району Ленинградской области.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать виновным Журавлева Александра Вячеславовича в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере - 250 000 (Двести пятьдесят тысяч) рублей.

Избрать осужденному Журавлеву А.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде, до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

-денежные средства в размере 15 000 руб. в количестве 3 шт., достоинством 5 000 руб., с серийными № бл 7146193, бб 3785142, ак 1229017, переданные на хранение в отдел бухгалтерии СУ СК РФ по Ленинградской области (л.д.182), - конфисковать, обратив в доход государства;

- флеш -накопитель «Smartbuy» объемом 8 Гб с записью разговора при передаче денежных средств, хранящийся при уголовном деле (л.д. 37, 182), - вернуть в ОЭБ и ПК ОМВД России по Кингисеппскому району Ленинградской области.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинградский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий судья _____ Аржаненко Т.Л.